BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-159-9/21

Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 0109/21-Ž-RMUĐ od 08.01.2021. godine, žalitelja TTUD „Maneco" d.o.o. Kakanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6/21 od 04.01.2021. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Hidrodinamičke spojnice EP490 i EP425 (sa perifleks gumom)"*, ugovornog organa Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 04.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6/21 od 04.01.2021.godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja na naknadom troškova kopiranja i slanja žalbe u iznosu od 12,00 KM.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

Obrazloženje

Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Hidrodinamičke spojnice EP490 i EP425 (sa perifleks gumom)"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6/21 od 04.01.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 350-7-1-875-3-421/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 11.12.2020. godine.

Ponuđač TTUD „Maneco“ d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-6/21 od 04.01.2021.godine, izjavio je žalbu 08.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 15.01.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" doo Đurđevik, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-6/21 od 04.02.2021.g po Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za nabavku robe uz korištenje E-aukcije u predmetu „Hidrodinamičke spoknice EP490 i EP425 (sa perfleks gumom)" na osnovu potreba Ugovornog organa, evidencijaki broj nabavke 03-9900/20 od 11.12.2020. godine, a kojom Odlukom je kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač Drvoplast doo Busovača.
Ponuđač društvo ..MANECO" d.o.o. Kakanj je zaprimio odluku dana 04.01.2021, godine putem elektronske pošte.
Na temelju člana 99. Stav I. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH. ponuđač društvo ..MANECO" d.o.o. Kakanj, u zakonski dozvoljenom roku, izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Dana 07.01.2021. godine izvršili smo uvid u dostavljenu ponudu broj 33-S/20 od 22.12.2020.g. izabranog Ponuđača Drvoplast doo Busovača i utvrdili da je ista nije prihvatljiva iz sljedećih razloga.
1. Tenderskom dokumentacijom jasno je navedeno u tački 4.2 Ponuda treba da sadrži sljedeće dokumente:
e) Tehnički opis ili katalošku dokumentaciju"

Pregledom ponude izabranog ponuđača Drvoplast doo Busovača br 33-S/20 koja se sastaoji od 10 (deset) listova utvrdili smo, da ista ne sadrži ni tehnički opis ponuđene robe kao ni katalošku dokumentaciju kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, a na osnovu koje Ugovorni organ treba da utvrdi da li je nuđena roba u skladu sa traženim zahtjevima po pitanju dimenzija, snage, broja obrtaja, kvaliteta materijala od kojeg je izrađena, priljučnih mjera, tj. da li ponuđene spojnice stvarno odgovara specifciranoj robi u tenderskoj dokumentaciji.
Dakle, izabrani ponuđač svojom ponudom suštinski nije dokazao da nudi specificiranu robu u tenderskoj dokumentaciji (evid. br. nabavke 03-9900820 od 11.12.2020.g.) niti da nudi ekvivalent istoj.
Obzirom na naprijed navedeno ponuda izabranog ponuđača Drvoplast doo Busovača br 33-S/20 doo je neispravna jer nije urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije niti je dostavljena u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumenticje i ponuda Član 9. (Sadržaj ponude) tačka 2. podtačka h) koja glasi:
„h) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice. izjave. itd.)“
i ista je za Ugovorni organ morala da bude neprihvatljiva i odbačena.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i nisu dozvoljena ni najmanja odstupanja od pravila postupka, te postupak javne nabavke mora biti transparentan.
Ugovorni organ dužan je provoditi postupak javne nabavke transparentno, prema ponuđačima se ponašati na jednak način, pa stoga ugovorni organ ove nedostatke u ponudi izabranog ponuđača nije mogao zanemariti, obzirom na formalnost postupka, te je u tom smislu nepravilna Odluka ugovornog organa da ocijeni ponudu ovog ponuđača ispravnom, prihvatljivom za ugovorni organ te dodijeli Ugovor ovom ponuđaču.
Stoga predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-5/20 od 04.01.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama izvrši ponovnu ocjenu dostavljene ponude izabranog ponuđača na način da istu odbaci, i da nakon toga zakaže novi termin za provođenje e-aukcije.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku Ugovornog organa broj: 03-6/21 od 04.01.2021. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik:
-kopiranje i slanje žalbe 12,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 03-322/21 od 13.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi.

Razmatrajući Žalbu u pisanoj formi, u smislu člana 100. stav (1) ZJN BiH utvrđeno je da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalbeni navod koji se odnose na to da ponuda najpovoljnijeg ponuđača ne sadrži tehnički opis ponuđene robe kao ni katalošku dokumentaciju, te daje ponuda neprihvatljiva su neosnovani.
Naime, u Tenderskoj dokumentaciji (obrazac za cijenu ponude, Aneks II, strana 2 od 2) je navedeno slijedeće:
"Dobavljač je obavezan upisati ponuđene dimenzije i/ili kataloški broj i/ili tehničke karakteristike ponuđene robe u tabelu ili dostaviti tehnički opis ili katalošku dokumentaciju ponuđene robe sa potrebnim podacima iz koje će se jasno moći identificirati sve bitne karakteristike ponuđene robe".
Najpovoljniji ponuđač "Drvoplast" d.o.o. Busovača, je u Obrascu za cijenu ponude naveo sve potrebne podatke, odnosno naveo je dimenzije i tehničke karakteristike ponuđene robe, iz kojih je Ugovorni organ sasvim jasno indentifikovao o kojoj se ponuđenoj robi radi, te se gonji žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-159-4/21 od 19.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 29.01.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi kako ostaje u cijelosti kod svog žalbenog navoda, te u cijelosti osporavamo Izjašnjenje Ugovornog organa.

Naime, izjašnjenje Ugorom organa na naš žalbeni navod je apsolutno nepravilno, jer je tenderskom dokumentacijom na stani **3/14** u tački ***„4.2. Ponuda treba da sadrži sljedeće dokumete pod: e) Tehnički opis ili katalošku dokumentaciju"*** nedvosmisleno i konkretno zahtijevao dostavu kataloške dokumentacije upravo iz razloga da bi se moglo prepoznati koja roba/oprema se nudi i da li ista zadovoljava tražene kvalitet i tražene tehičke i dimenzione karakteristike.

Dalje Ugovorni organ na istoj strani navodi:

„Svi elementi ponude biće osnovni elementi ugovora.

Ponude koje ne budu imale tražene elemente biće odbačene u skladu sa članom 68. Zakona. Podnošenje alternativnih ponuda nije dozvoljeno".

Nesporno je da je Ugovroni organ u Aneksu **II** na strani **2.** naveo ..Dobavljač je obavezan upisati ponuđene dimenzije i/ili kataloški broj i/ ili tehničke karakteristike ponuđene robe utabelu ili dostaviti tehnički opis ili katalošku dokumentaciju pouudene robe sa potrebnim podacima iz koje će se jasno moći identificirati sve bitne karakteristike ponuđene robe" ali je takođe u tački **4.2** pored navedenog u podtačci.. **b) Obrazac za cijenu ponude robe, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 11 Konkurentskog zahtjeva."** i se ovo samo odnosi na popunjavanje Aneksa **II** iz TD ali je dodatno tražio u podtačci **..e) Tehnički opis ili katalošku dokumentaciju"**

Da je dostavljanje kataloške dokumentacije, bio jasan i razumljiv zahtjev potvrđuju i dostavljene ponude ostalih ponuđača Erax invest. Rifaiim doo u čijim ponudama se nalaze dostavljeni katalozi ali izgleda da jedino Ugovornom organu, odnosno komisiji koja je pripremala TD i koja je radila ocjenu ponuda nije bilo jasno šta su tačno tražili tenderskom dokumentacijom.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-159-5/20 od 19.01.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Drvoplast d.o.o. Busovača kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača budući da ponuda ne sadrži tehnički opis ponuđene robe kao ni katalošku dokumentaciju kako je zahtjevano tenderskom dokumentacijom, a na osnovu koje je Ugovorni organ trebao utvrditi da li je nuđena roba u skladu sa traženim zahtjevima po pitanju dimenzija, snage, broja obrtaja, kvaliteta materijala od kojeg je izrađena, priljučnih mjera, tj. da li ponuđene spojnice stvarno odgovara specifciranoj robi u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, izabrani ponuđač svojom ponudom suštinski nije dokazao da nudi specificiranu robu u tenderskoj dokumentaciji (evid. br. nabavke 03-9900820 od 11.12.2020.g.) niti da nudi ekvivalent istoj.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako je u Tenderskoj dokumentaciji (obrazac za cijenu ponude, Aneks II, strana 2 od 2) navedeno da "*Dobavljač je obavezan upisati ponuđene dimenzije i/ili kataloški broj i/ili tehničke karakteristike ponuđene robe u tabelu ili dostaviti tehnički opis ili katalošku dokumentaciju ponuđene robe sa potrebnim podacima iz koje će se jasno moći identificirati sve bitne karakteristike ponuđene robe*". Budući da je ponuđač "Drvoplast" d.o.o. Busovača u Obrascu za cijenu ponude naveo sve potrebne podatke, odnosno naveo je dimenzije i tehničke karakteristike ponuđene robe, iz kojih je Ugovorni organ sasvim jasno indentifikovao o kojoj se ponuđenoj robi radi, te se žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.

Ovaj organ je uvidom u tačku 4.2. tenderske dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ propisao šta ponuda treba da sadrži, pa tako pod slovom e) je zahtjavano od ponuđača da dostave
Tehnički opis ili katalošku dokumentaciju" za ponuđenu robu.
Dalje u tački 4.2. TD je navedeno:
„Svi elementi ponude biće osnovni elementi ugovora.
Ponude koje ne budu imale tražene elemente biće odbačene u skladu sa članom 68. Zakona. *Podnošenje alternativnih ponuda nije dozvoljeno".*

Pored toga, ovaj organ je uvidom u Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude utvrdio kako je ugovorni organ na kraju aneksa naveo *„Dobavljač je obavezan upisati ponuđene dimenzije i/ili kataloški broj i/ili tehničke karakteristike ponuđene robe u tabelu ili dostaviti tehnički opis ili katalošku dokumentaciju ponuđene robe sa potrebnim podacima iz koje će se jasno moći identificirati sve bitne karakteristike ponuđene robe".*

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako u ponudi nije dostavljen **Tehnički opis ili kataloška dokumentacija** za ponuđenu robu, a koje je bila obavezni sadržaj tenderske dokumentacije zahtjevan tačkom 4.2. tačka e), pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja. Popunjavanje Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude je bila obaveza ponuđača u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, a koja je sadržavala obavezni sadržaj ponude iz tačke 4.2. tačka b) tenderske dokumentacije. Dakle, potpuno je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa kada navodi da je izabrani ponuđač dostavio sve podatke za ponuđenu robu iz kojih je Ugovorni organ sasvim jasno

indentifikovao o kojoj se ponuđenoj robi radi, a da je ugovorni organ tom prilikom potpuno zanemario zahtjev iz tačke 4.2. tačka e) TD gdje je zahtjevao dostavljanje Tehničkog opisa ili kataloške dokumentacije za ponuđenu robu. Čak je tenderskoj dokumentaciji u tački 4.2. navedeno u slučaju nedostavljanja traženih elementa ponuda će biti odbačena u skladu sa članom 68. Zakona.

Žalitelj je podnio zahtjev za naknadom troškova za kopiranje i slanje žalbe u iznosu od 12,00 KM. Ovaj organ je shodno članu 117. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. stav (1) Zakona o upravnom postupku odbio zahtjev žalitelja budući da svaka stranka snosi u pravilu snosi svoje troškove a koji se odnose na kopiranje i slanje žalbe kako to navodi žalitelj u žalbi.

U ponovnom postupku ugovorni organ će pozvati kvalifikovane ponuđače na e-aukciju i okončati postupak javne nabavke poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- TTUD „Maneco“ d.o.o. Kakanj
- Rudnik mrkog uglja „Đurđevik“ d.o.o. Đurđevik
- Drvoplast d.o.o. Busovača
- evidencija
- a/a